

Projednávaní návrhu Zásad péče o Národní park České Švýcarsko – vypořádání připomínek

Č.	Připomínky podal:	Doručeno dne:	Pozn.
1	Město Chřibská	8.6.2022	
2	Obec Doubice	7. 7. 2022	
3	Město Krásná Lípa	8. 7. 2022	
4	Obec Staré Křečany	8. 7. 2022	
5	Klub českých turistů	8. 7. 2022	
6	J. Hanšpachová	10. 7. 2022	
7	Hnutí Duha	11. 7. 2022	
8	Klub českých turistů, Oblast Ústeckého kraje	21. 7. 2022	

Způsoby vypořádání
Akceptováno
Akceptováno částečně
Neakceptováno
Vysvětleno
Vzato na vědomí

Č.	Text připomínky	Autor připomínky	Stanovisko Správa NP České Švýcarsko
1.	Nemáme k uvedenému dokumentu zásadních připomínek. Vzhledem k zajištění bezpečného provozu žádáme pouze o zohlednění letištního okruhu LKCHRI, který v ideálních podmínkách pro zcela bezpečné přistání na uvedené ploše vyžaduje provedení 3. a 4. zatáčky ve výšce 100-150 m AGL v prostoru mezi Saulou a Lipovou alejí (vše v k.ú. Dolní Chřibská) a zde tudíž zasahuje do LKR 2 České Švýcarsko.	Město Chřibská	<u>Neakceptováno</u> Uvedenou připomínku (vymezení vzdušného prostoru a jeho podmínky) nelze řešit Zásadami péče. V rámci revize Omezeného vzdušného prostoru RKL 2 České Švýcarsko ze strany Úřadu pro civilní letectví uplatnila Správa NP připomínku (č. j. SNPCS 02694/2024 ze dne 22. 4. 2024) a navrhla změnu hranic tak, aby v okolí Chřibské nedocházelo ke konfliktu a byl zajištěn bezpečný provoz na letištní ploše Chřibská.
1.	Jan Drozd není autorem tohoto dokumentu, ani žádné z jeho částí, a tedy jej nelze jmenovat v kolektivu autorů.	Obec Doubice	<u>Akceptováno</u> Text „Jan Drozd“ vypuštěn.
2.	kapitola 1.3; strana 20, odstavec „Nepůvodní druhy obratlovců“ Konstatování, že kamzík horský žije v okrajových částech NP je zavádějící, ačkoliv je podpořeno citací zdroje z roku 1975, není zcela pravdivé, kamzík horský žije prokazatelně i v jádrové části NP.	Obec Doubice	<u>Akceptováno</u> Vypuštěno – „v okrajových částech NP“
3.	kapitola 1.3; strana 22, odstavec „Vývoj přírody v holocénu“ Nejednotné užívání termínu „inverzní“ a „inversní“. (gramatika)	Obec Doubice	<u>Akceptováno</u> Všude bude používáno "inverzní".
4.	kapitola 2.1.1; strana 25, odstavec „Přirozené ekosystémy“ Formulace „jako přírodě blízké a) a jako les nově ponechaný samovolnému vývoji“ je nešťastně zvolená, neboť způsobuje nelogičnost souvětí. Pokud se jedná o termín citovaný z metodiky prosíme doplnit o vysvětlivky tak, aby bylo souvětí pochopitelné i pro laiky.	Obec Doubice	<u>Akceptováno</u> doplněny uvozovky: ... dle Metodiky stanovení přirozenosti lesů v ČR, (Vrška 2017) jako "přírodě blízké a)" a jako "les nově ponechaný samovolnému vývoji".
5.	kapitola 2.1.1.1; strana 25–27, odstavec „Zhodnocení dosavadního vývoje a stavu přirozených ekosystémů“ Žádáme o přeformulování věty „V současné době procházejí lesní společenstva NP výraznou změnou, iniciovanou klimatickou změnou a následným rozpadem smrkových porostů v důsledku gradace lýkožrouta smrkového.“ Podle našeho názoru nelze takto jednoznačně identifikovat klimatickou změnu jako jediný důvod rozpadu smrkových porostů. Klimatická změna, tak jak je dnes odborně interpretovaná a často mediálně skloňovaná, je na samém počátku, a ještě nelze zcela jednoznačně	Obec Doubice	<u>Akceptováno částečně</u> Období dlouhotrvajícího sucha je jedním z projevů klimatické změny. Text bude v tomto duchu upraven, nicméně trváme na tvrzení, že výrazná změna, kterou lesní společenstva na území NP procházejí, byla iniciována klimatickou změnou, resp. jejími projevy. Změna managementu lesních ekosystémů NP

	<p>popsat její globální projevy. Dle našeho názoru by bylo vhodné jako důvody uvést dlouhotrvající sucho v souběhu se změnou managementu lesních ekosystémů NP (novela ZOPK). Samotný dokument „Zásady péče o Národní park České Švýcarsko 2022 – 2041“ pak ve své kapitole 2.2.1.1. v odstavci „Klimatická změna“ na straně 37 konstatuje, že na základě existujících dat lze zatím jen obtížně predikovat, jakým způsobem se projeví očekávané změny makroklimatu. Není tedy možné, aby jedna část dokumentu klimatickou změnu považovala za jednoznačný důvod změn a jiná část dokumentu ji snižovala na úroveň zatím nepotvrzených a obtížně predikovatelných změn.</p>		<p>byla až následnou reakcí na změny klimatu, resp. na projevy těchto změn Návrh upraveného textu:</p> <p>„V současné době procházejí lesní společenstva NP výraznou změnou, iniciovanou klimatickou změnou, projevující se mj. dlouhotrvajícím suchem a následným rozpadem smrkových porostů v důsledku gradace lýkožrouta smrkového.“</p> <p>Druhý text na str. 37 si s prvním textem neodporuje, neboť zde nejde o dopad klimatické změny na smrkové monokultury (který již vidíme), ale o otázku, jak se změna makroklimatu projeví na změně mikroklimatu.</p> <p>Text upraven následovně</p> <p>„Na základě existujících dat z mikroklimatických měření lze zatím jen obtížně predikovat, jakým způsobem se projeví probíhající změny makroklimatu na specifickém mikroklimatu stanovišť Českého Švýcarska.“</p>
6.	<p>kapitola 2.1.1.1; strana 26, odstavec „Zhodnocení dosavadního vývoje a stavu přirozených ekosystémů“ Nelogicky vložený nadpis „Lesy nově ponechané samovolnému vývoji déle než 5 let mezi body d) a e). Takováto úprava značně znehodnocuje text dokumentu. Pokud je sdělení této věty podstatné je lepší jej začlenit do samotného bodu e).</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Graficky upraveno pro lepší názornost následovně:</p> <p>Jako přirozené lesní ekosystémy byly klasifikovány:</p> <p>Lesy přírodě blízké a):</p> <p>a) Skalní ekosystémy s reliktními bory a s keříčkovými společenstvy vřesu a brusnic s dubem. V minulosti byly též narušeny těžbou, ale spontánně se zde opět vyvinuly. Oproti původnímu stavu je zde pravděpodobně nižší výskyt dubu zimního.</p> <p>b) Kyselé a květnaté bučiny na podloží bazaltických elevací. V minulosti byly též ovlivněny těžbou a odvozem mrtvého dřeva, zásoba tlejícího dříví není vždy v přirozeném množství pro daný ekosystém, v závislosti na dostupnosti stanoviště. Z hlediska předmětů ochrany EVL jde o přírodní stanoviště 9110 Bučiny asociace <i>Luzulo-Fagetum</i> a 9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>.</p> <p>c) Roklinná společenstva se smrkem ztepilým a jedlí bělokorou podél vodních toků a na rašelinných, či podmáčených stanovištích. Dříve byla ovlivněna těžbou, poté se spontánně obnovila. V některých lokalitách zcela chybí jedle bělokorá. Z hlediska předmětů ochrany EVL jde o přírodní stanoviště 9410 Acidofilní smrčiny (<i>Vaccinio-Piceetea</i>).</p> <p>d) Kamenité a skalnaté svahy s borovicí, dubem, bukem a dalšími dřevinami, dle poměrů stanoviště. Tato společenstva byla z velké části pozměněna těžbou, s výjimkou velmi obtížně dostupných svahů. Nejexponovanější stanoviště jsou většinou v přírodním stavu, ovlivněn může být v některých částech poměr zastoupení některých dřevin, oproti původnímu stavu. Z hlediska předmětů ochrany EVL jde o přírodní stanoviště 9180* Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a v roklích (*prioritní stanoviště).</p> <p>Lesy nově ponechané samovolnému vývoji déle než 5 let:</p> <p>e) Ekosystémy zpravidla tvořené uměle založenými monokulturami smrku, borovice, buku, tedy dřevinami stanovištně původními. Do značné míry postrádají věkovou a prostorovou variabilitu, avšak praktickým útlumem, až absencí managementu dohromady s působením přírodních činitelů postupně získávají přirozený charakter. Prostřednictvím abiotických a biotických činitelů, tedy souhrnně působením spontánních přírodních procesů, je jejich stejnorodá forma stírána a obnovují se zde původní funkce a vazby ekosystému.</p>
7.	<p>kapitola 2.1.1.1; strana 26, odstavec „Zhodnocení dosavadního vývoje a stavu přirozených ekosystémů“</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno</u></p>

	Konstatování, že „stavy zvěře jsou prokazatelně limitující např. pro obnovní funkce lesních ekosystémů“ je nutné doplnit o citaci zdroje, ze které vyplývá ona „prokazatelnost“ - např. výsledky výzkumu, vlastního šetření apod. V opačném případě nelze tvrdit, že stavy jsou „prokazatelně limitující“. (tím nepopíráme pravdivost tvrzení, nýbrž žádáme o zpřesnění, resp. doplnění).		Doplňen odkaz na studii „Početní stavy zvěře a její vliv na území NP České Švýcarsko a CHKO Labské pískovce“ (Plhal 2022) uvedenou v seznamu literatury (kapitola 4.2).
8.	kapitola 2.1.1.1; strana 27, odstavec „Zhodnocení dosavadního vývoje a stavu přirozených ekosystémů“ Termín „cenné listnáče“ je užíván v lesnické terminologii zejména ve vztahu k hospodářskému zhodnocení pěstovaného porostu. Vzhledem k nehospodářskému využívání lesních porostů na území NP České Švýcarsko nám tento termín přijde jako nevhodně užitý.	Obec Doubice	Akceptováno Termín "cenné listnáče" nahrazen termínem: "a další druhy listnáčů, jejichž výskyt je zde přirozený, avšak vzácnější".
9.	kapitola 2.1.1.1; strana 26–27, odstavce „Zhodnocení dosavadního vývoje a stavu přirozených ekosystémů“ a „Zhodnocení, zda stav a předchozí vývoj přirozených lesních ekosystémů vede k udržení a naplnění dlouhodobého cíle NP“ Tyto dva odstavce stejné kapitoly si navzájem odporují. První konstatuje, že „Zvěř dlouhodobě blokuje přirozenou obnovu lesa, zejména těch ohrožených složek, které jsou nedílnou součástí přirozených ekosystémů...“ a druhý zcela opačně uvádí, že „Současný stav a dosavadní vývoj přirozených lesních ekosystémů vede jednoznačně k udržení a naplnění dlouhodobého cíle NP včetně zachování či zlepšení dochovaného stavu“. Žádáme o vypořádání tohoto rozporu, který poměrně zásadně znevěrohodňuje celkovou podstatu sdělení.	Obec Doubice	Akceptováno Text bude upraven na: „Současný stav a dosavadní vývoj přirozených lesních ekosystémů vede k udržení a naplnění dlouhodobého cíle NP včetně zachování či zlepšení dochovaného stavu, za předpokladu, že se podaří realizovat podstatnou redukci početnosti zvěře na území NP a jeho přilehlého okolí a tento stav udržet po dobu potřebnou k vyvážení všech přírodních procesů.“
10.	kapitola 2.1.2.1; strana 29, odstavec „Zhodnocení, zda stav a předchozí vývoj částečně pozměněných lesních ekosystémů vede k udržení a naplnění dlouhodobého cíle NP“ Odstavec v rozporu se svým nadpisem hovoří o přírodě blízkých ekosystémech, a nikoliv o částečně pozměněných.	Obec Doubice	Neakceptováno Formulace je správná, termín přírodě blízké ekosystémy odkazuje na Metodiku stanovení přirozenosti lesů v ČR (Vrška 2017). Proto i na začátku kap. 2.1.2 je uvedeno, že "Částečně pozměněné lesní ekosystémy jsou tvořené lesy zařazenými jako <i>přírodě blízké ekosystémy b)</i> ".
11.	kapitola 2.2.1.1; strana 37, odstavec „Oheň“ Jsme zásadně proti využívání ohně v obnovním managementu chráněných území. V urbanizované krajině jako je NP České Švýcarsko je tento druh záměrného ovlivňování přirozených ekosystémů značně nebezpečný a domníváme se, že i společensky nepřijatelný.	Obec Doubice	Akceptováno Text bude upraven na: „Přestože současné znění ZOPK umožňuje využívání ohně v obnovním managementu chráněných území a řízené vypalování představuje také jeden z prostředků prevence neřízených požárů (viz Metodika HZS, Hašení požárů v přírodním prostředí 2021, Pecl et al. 2021), o jeho uplatnění se zde neuvažuje.“
12.	kapitola 2.2.2.1; strana 39, odstavec „Hmyz“ Konstatování „Ostatní druhy hmyzu lze z pohledu disturbančních činitelů vnímat spíše jako doplňkové, zatím bez výraznějších dopadů na lesní ekosystémy“ se zejména v ohledu na predikci možných změn klimatu jeví jako velmi neopatrné a mající možné důsledky v nepřipravenosti na nečekaný vývoj.	Obec Doubice	Akceptováno, Text bude upraven na: „Ostatní druhy hmyzu lze z pohledu disturbančních činitelů vnímat v současné době spíše jako doplňkové, zatím bez výraznějších dopadů na lesní ekosystémy, nelze však vyloučit jejich významnější disturbanční potenciál v budoucnu při změně podmínek prostředí.“
13.	kapitola 2.3.8; strana 47, odstavec „Vliv člověka na druhovou skladbu volně žijících živočichů (zvěře)“ Poslední věta předposledního odstavce je v kontextu s předchozím sdělením nelogická. Věta „Tyto zájmy jsou v rozporu se snahou o nahrazení přirozených predátorů a autoregulačních mechanismů“ tak ve spojitosti s předchozím textem jakoby oznamovala, že zájmem Správy je nahradit přirozené predátory a autoregulační mechanismy.	Obec Doubice	Akceptováno Text upraven: „ Současná myslivecká praxe v okolních honitbách je tak v rozporu s hlavní úlohou myslivosti jako činnosti nahrazující do určité míry roli predátorů. “
14.	kapitola 2.6; strana 55–65 Plnění jednotlivých cílů je definováno zavádějícím a nejednotným hodnocením. Žádáme o sjednocení hodnocení plnění do třech tvrzení: ANO, NE a ČÁSTEČNĚ. Definování stylem „ANO, nedokončeno“ je dle našeho názoru vedeno subjektivní snahou autorů o optické vylepšení skutečného stavu věci. Termín „ANO, nedokončeno“ lze dle pravidel logiky definovat stejně termínem „NE, nedokončeno“ a proto se domníváme, že sjednocení do třech shora uvedených úrovní tvrzení přinese ve významné míře objektivizaci celé stati o vyhodnocení cílů.	Obec Doubice	Akceptováno Namísto „ANO, nedokončeno“, případně „NE, nedokončeno“ bude uvedeno ANO, plněno průběžně, částečně apod.

15.	<p>kapitola 2.6.2.1; strana 58, odstavec (CÍL) „Přeměna smrkových monokultur a podpora přirozené druhové skladby“</p> <p>Nesdílíme názor autorů, že cíl plnění přeměny smrkových monokultur lze označit za splněný. Ve valné části rozpadajících se smrkových monokultur dochází k masivní přirozené obnově smrku ztepilého, který bude-li ponechán bez intervence člověka v následujících letech velmi zásadním způsobem omezí až zcela potlačí v současnosti přítomné pionýrské dřeviny. Ve výsledku budou vznikat opět smrkové monokultury, u kterých lze v případě ponechání samovolnému vývoji předpokládat vysokou míru nestability. Nesnažíme se nijak navrhovat jiný způsob přístupu k managementu těchto porostů, neboť máme za to, že byl zvolen na základě odborné úvahy Správy NP, avšak není správné označit cíl přeměny smrkových monokultur za splněný, nýbrž například za „odložený“ nebo lépe řečeno za „nedokončený“ v důsledku významné změny v přístupu.</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Text je upraven v tom smyslu, že cíl nebyl dokončen (z důvodu kůrovcové gradace), nikoli splněn: „Cíl přeměny nebyl dokončen z důvodu kůrovcové gradace, nicméně k přeměně došlo převážně spontánně, podpora přirozené skladby probíhá průběžně v zónách s aktivní obnovou“.</p>
16.	<p>kapitola 2.6.5.4; strana 63-64, odstavec „udržování stavů zvěře“</p> <p>Odstavec zpochybňuje aspekty lovu způsobem respektujícím platnou legislativu, které zohledňují např. kvalitu a strukturu populací, což je dle našeho názoru v rozporu s obecně známou etologií volně žijící zvěře. Jinými slovy, pokud nebude při snižování stavů zvěře brán ohled na kvalitu a strukturu populací, nebude možné dosáhnout snížení škod zvěří i při snižujících se absolutním počtu kusů volně žijící zvěře, neboť dojde k narušení sociální struktury a změně chování zvěře. Na tomto místě bychom rádi požádali o zmírnění radikálnosti tvrzení a respektování zkušeností získaných při snižování stavů volně žijící zvěře v obdobných případech. Domníváme se, že radikalizace přístupu v tomto případě přinese více škody než užítku.</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno, vysvětleno.</u></p> <p>Bude nahrazeno textem:</p> <p>„Neúspěšnost minimalizace negativního vlivu zvěře na les je dána především tím, že významně pozměněné ekosystémy mají nízkou úživnost. Promítají se zde i vysoké stavy zvěře nedostatečně regulované v okolních honitbách. Při lovu se stále zohledňují např. šetrné způsoby regulace, kvalita a struktura populací a další kritéria, jejichž význam by měl být za současné situace snížen.“</p> <p>Vysvětlení: Z textu v ZP nevyplývá, že by Správa NP zcela pominula při redukcí zvěře přirozenou věkovou strukturu a zcela biologickou kvalitu. Tyto přístupy jsou stále do jisté míry zachovány, většina lovu je primárně směřována do mladších věkových tříd a samičí zvěře. Nejstarší kusy (staré vodící laně, třetí věková třída jelena) nejsou cílem lovu, jsou loveny pouze výjimečně. Kvalitativní výběr, zejména u jelení zvěře byl v rámci redukčního lovu potlačen.</p>
17.	<p>kapitola 2.6.6; strana 64, odstavec „Vyhodnocení cílů v oblasti práce s veřejností a veřejného využívání území NP“</p> <p>V odstavci se konstatuje, že „<i>Správa NP bude usilovat o uzavření dohody</i>“ (budoucí čas), následně je cíl hodnocen jako splněný (Plnění: ANO) a je podpírán tvrzením, že „<i>panuje převážná dohoda</i>“. Pokud je nám známo, žádná taková dohoda uzavřena nebyla. Proto žádáme o úpravu formulace. Tzn.: lze připustit, že „<i>panuje převážná shoda všech hlavních subjektů na využití území NP</i>“ a o dohodu jako takovou se bude usilovat.</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Upravený text:</p> <p>Plnění: ČÁSTEČNĚ</p> <p>Upravený text:</p> <p>„Existuje rámcová shoda všech klíčových subjektů týkající se veřejného využívání území NP respektující zásady udržitelného rozvoje cestovního ruchu, nicméně tato společenská dohoda nemá podobu oficiálního dokumentu dle doporučení Evropské charty pro trvale udržitelný turistický ruch v chráněných územích. O tuto dohodu bude i nadále usilováno.“</p>
18.	<p>kapitola 3.1; strana 67, tabulka 3.1.</p> <p>Tato tabulka zcela odlišným způsobem interpretuje zonaci, která byla schválena samosprávami v předchozích letech. Bylo avizováno (na základě ustanovení ZOPK), že tato zonace je schválena na 15 let (do roku 2034). Jsme přesvědčeni, že nic neopravňuje autory dokumentu tuto schválenou zonaci měnit, a to ani v důsledku změn lesních ekosystémů způsobených gradací kůrovce či použitím jiné metodiky hodnocení zón managementu při tvorbě zásad péče. Zásadně se ohrazujeme proti uvedenému odůvodnění v kapitole 3.1.1: „<i>Po kůrovcové gradaci však došlo k tak významné změně formy ekosystémů a převaze působení přírodních činitelů, že vznikla potřeba přehodnotit stávající managementové členění</i>“, neboť se domníváme, že není možné obcházet právní normy modulací metodiky hodnocení.</p>	Obec Doubice	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Tab. 3.1 ve svém sloupci 2020 odpovídá zonaci schválené postupem dle ZOPK. S ohledem na 15leté období, kdy není možné zonaci měnit, se další změna navrhuje zde až pro rok 2035. Tabulka nastiňuje předpokládané změny zonace po 15 letech.</p> <p>Pro jasnější pochopení je text v kapitole 3.1.1 upraven následovně:</p> <p>Starý text:</p> <p>„V současné zonaci má přírodní zóna rozlohu téměř 16 % z území NP. Tato zonace je platná na nejméně 15 let, tedy minimálně do roku 2034. Po kůrovcové gradaci však došlo k tak významné změně formy ekosystémů a převaze působení přírodních činitelů, že vznikla potřeba přehodnotit stávající managementové členění. Bylo vytvořeno kompaktní území o rozloze 51 % území NP s cílem umožnit zde pouze pasivní obnovu (<i>passive restoration</i>). Zde bude uplatňován režim minimální intervence do vývoje ekosystémů a maximálně bude umožněn spontánní vývoj formovaný převažující měrou</p>

			<p>přírodními procesy. Předpokládaný postup rozšíření přírodní zóny nejdříve po 15 letech tak bude převedením území s pasivní obnovou do přírodní zóny. Toto území zahrnuje všechny segmenty zóny přírodní, veškeré segmenty zóny přírodě blízké (s výjimkou segmentů řek) a část zóny soustředěné péče o přírodu. Tím vzniklo managementově jednotné, celistvé území v jádrové části NP, navazující na „bezzásahové území“ NP Saské Švýcarsko (<i>Naturzone A</i>). Výsledná plocha přírodní zóny při následující změně zonace bude tedy tvořit min. 56 % území NP.“</p> <p>Nový text:</p> <p>„V současné zonaci má přírodní zóna rozlohu téměř 16 % z území NP. Tato zonace je platná na nejméně 15 let, tedy minimálně do roku 2034. Po velkoplošné kůrovcové gradaci v letech 2018 až 2022 a rozsáhlém lesním požáru v roce 2022 došlo k tak významné změně ekosystémů a převaze působení přírodních činitelů, že tato změna umožní významné rozšíření zóny přírodní již v roce 2035, a to na mírně nadpoloviční rozlohu území NP. Správa NP vyhodnotila značný potenciál umožnění přírodních procesů na celistvé ploše a velmi nízké reálné možnosti nastartované přírodní procesy těchto rozměrů a rozlohy významněji ovlivnit či usměrnit, a proto plánuje ponechat plochu, která bude moci být v roce 2035 přeřazena do zóny přírodní, samovolnému vývoji. “</p> <p>Dále byla upravena tabulka 3.1. v tom smyslu, že odhadovaný rozsah přírodní zóny v roce 2049 byl snížen na 65 %. Nejedná se o změnu dlouhodobého cíle, ale o delší rozložení v čase. Nicméně horizont 2049 je třeba považovat za orientační, neboť přesahuje časové období platnosti předkládaných Zásad péče a bude znovu posuzován při zpracování a schvalování Zásad péče pro další periodu (po roce 2041).</p> <p>V porovnání s původní tabulkou byla tak zásadním způsobem rozšířena část zóny soustředěné péče, jejíž cílem je trvalá péče, a to na 19% území NP (viz též mapy 4.3.5 a 4.3.6).</p> <p>V kap. 3.1 byl nově snížen předpokládaný rozsah území s dlouhodobým cílem „Zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“ na 81 % rozlohy NP.</p>
19.	<p>kapitola 3.2.5; strana 72, odstavec „Reintrodukce druhů, které byly v minulosti vyhubeny“</p> <p>Myšlenka reintrodukce velkých kopytníků s řízeným chovem nám připadá ve světle akcentovaného důrazu na snižování stavů spárkaté zvěře v předchozích kapitolách a možnému negativnímu ovlivňování stavu ekosystémů velmi rozporuplná. Z našeho pohledu se současně jedná o porušení principiální otázky samovolného vývoje ekosystémů a samotnými autory dokumentu propagovaných autoregulačních procesů.</p>	Obec Doubice	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Jedná se o případnou alternativu k současnému zemědělskému obhospodařování na zemědělských pozemcích ve vlastnictví Správy NP na lokalitě Mezná. Nejedná se o rozpor se samovolným vývojem, neboť se jedná o pozemky, na nichž je stanoven dlouhodobý cíl trvalé péče, nikoli samovolný vývoj.</p> <p>Nicméně celý odstavec týkající se reintrodukce druhů, které byly v minulosti vyhubeny, byl zásadně zobecněn a začleněn do kapitoly 3.2.4.</p> <p>Návrh nového textu: V případech plánování reintrodukce budou zpracovány podklady ke zjištění udržitelnosti (potenciální úspěšnosti) reintrodukčního projektu, bilance dopadů a bude vyhodnoceno, zda je daná reintrodukce v souladu s dlouhodobými cíli ochrany. Záměr reintrodukce musí vždy zahrnovat i průběžný monitoring pro ověření úspěšnosti a efektivity opatření.</p>
20.	kapitola 3.3; strana 72 – 89, odstavec „Základní principy péče.....“	Obec Doubice	<u>Akceptováno</u>

		Viz vysvětlení k bodu č. 18/Obec Doubice. Dále pak kap. 3.3 upraveného návrhu Zásad péče již nevymezuje tzv. „území s pasivní obnovou“, návrhová část vychází výhradně z platné zonace.
<p>21. kapitola 3.7.3; strana 96, odstavec „Komunikační prostředky“</p> <p>Komunikační prostředky jsou definovány z našeho pohledu velmi jednostranně a chybí jim vyhodnocování v rámci zpětné vazby od cílových skupin. Na tomto místě lze rovněž postrádat jistou míru otevřenosti novým způsobům komunikace – zejména ve vazbě na dlouhodobost dokumentu a rychlému vývoji informačních technologií. Usměrnění návštěvnosti je bohužel navrhováno pouze negativním způsobem (omezení, zákazy a vylučování), dokument nehledá a nenavrhuje žádný pozitivní a proaktivní způsob ovlivnění turistického využití území NP a rádi bychom o změnu přístupu v této oblasti požádali.</p>	Obec Doubice	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Problematika komunikačních prostředků je podrobněji rozpracována v materiálu „Konceptce environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty NP České Švýcarsko“ (zpracováno v r. 2023). V návrhu Zásad péče se jedná o rámcový výčet komunikačních prostředků. Nové způsoby komunikace budou využívány např. v rámci kampaní (viz bod I), počítáme i s využitím digitálních nástrojů komunikace (viz bod i) ovšem není v možnostech Správy a ani není účelem tohoto dokumentu předjímat, jakým způsobem se budou vyvíjet informační technologie v následujících desetiletích.</p>
<p>1. Nesouhlasíme s tak zásadním navýšením plochy přírodní zóny v krátkodobé i dlouhodobé perspektivě.</p> <p>Dokumentem, především v části 3.7. Návrhy na osvětové využití NP a jejich ochranných pásem, je v souvislosti se stávající dramatickou proměnou území NP v důsledku nezvládnuté a podceněné problematiky šíření kůrovcové kalamity, nedostatečně řešena kompenzace turistického a občanského využívání území. Zásady v klíčových cílech vztahují jen k primárnímu cíli ochrany, ale nikoli už k další části primárních cílů dle IUCN, které jsou dány pro kategorii národní parky, jako je např. podpora vzdělávání a podpora rekreace nebo podpora místních ekonomik prostřednictvím cestovního ruchu. Tyto cíle v zásadách nejsou rovnocenně stanoveny a reflektovány.</p> <p>Tato kapitola 3. 7. je celkově pouze obecnou proklamací, bez jasných indikátorů, bez vize a ideálního cílového stavu regionu. Dokument se vyslovuje zejména negativně jejich usměrňováním a omezováním. Viz. formulace str. 95, 3.7.1. ... Z této definice vychází také základní (primární) cíl osvětového využití NP České Švýcarsko, kterým je ochrana přírody NP před negativními dopady jeho veřejného využívání... Bude se tak díť to, co zde známe fakticky a skrytě mnoho let. Přes všechny proklamace o otevírání národních parků lidem.</p> <p>Postrádáme nové ambice, nastolení primární vize a cílů, komplexnost v pojetí, inovace a novátorství, není naznačeno, jaká bude alokace lidských a finančních zdrojů pro tuto oblast apod. Jde do značné míry o pouhé vyjmenování podružných obecných činností převzatých z minulosti bez jakýchkoli závazků. Pokud nějaké najdeme, jsou bezvýznamné a mohou a nemusí probíhat, stejně jako tomu bylo během dosavadní existence národního parku. V zásadě jde často o obecné proklamace, často a opakovaně podkládáno principem, až mantrou ...a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany NP..., takže kdykoliv je možné použít tento pružný „argument“.</p> <p>V dokumentu chybí pozitivně laděné nové vize, ambice a konkrétní cíle správy NP např. v oblasti regionálního rozvoje, šetrné turistické dopravy, turistické infrastruktury, podpory místní ekonomiky, podpory rekreace, podpory vzdělávání, podpory místní kultury a lidové architektury, podpory místních obyvatel atd.</p> <p>Absentuje zde opět snaha o aktivní usměrňování návštěvnosti. I v současné reálné činnosti Správy je vidět, že dlouhodobě se dále rozšiřují návštěvnická infrastrukturní opatření v místech už tak extrémní zátěže návštěvníků, a naopak tam, kde návštěvníků je nyní minimum, dochází k dalšímu omezování! Přesně v rozporu se základními deklarovanými principy a usměrňováním návštěvnosti. Pod tlakem ekonomických zájmů, jdou najednou „zájmy ochrany přírody“ stranou – např. těžba stromů vrtulníkem v klidových územích.</p>	Město Krásná Lípa	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>Nedomníváme se, že by existoval zásadní rozpor mezi posláním národního parku dle ZOPK a dle metodiky IUCN. Pro tvorbu zásad péče je nicméně primární definování cílů a poslání NP dle ZOPK, ze kterého jasně vyplývá, že území NP slouží i ke vzdělávání, osvětě, turistice a udržitelnému rozvoji, ovšem pouze takovými způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku. Osvětové využití území NP tedy musí respektovat dlouhodobé cíle NP, tj. mohou být realizovány pouze takové aktivity, které nebudou v rozporu s dlouhodobým cílem ponechání více než 75 % území NP samovolnému a <u>nerušenému</u> průběhu přírodních dějů. ZOPK dále uvádí, že veškeré (tedy i osvětové) využití národních parků musí být <u>podřízeno</u> zachování přirozených ekosystémů a musí být v souladu s cíli ochrany NP. Osvětové využití území NP musí tedy respektovat tyto zákonné limity, tj. <i>de facto</i> se stává jedním z nástrojů ochrany přírody NP. To však samozřejmě neznamená, že osvětové využití nemá v národním parku své místo, ba právě naopak. Tato kapitola Zásad péče tak uvádí pouze základní rámec pro osvětové využití území NP, které je dále rozpracováno v komunikační strategii (Konceptci práce s návštěvnickou veřejností), kterou nechala zpracovat Správa NP (v současné době již hotová).</p> <p>Cílem zásad péče není popisovat finanční a lidské zdroje pro realizaci navržených opatření.</p> <p>Zásady péče jsou dokumentem závazným pro Správu NP, nikoliv pro další subjekty působící např. v oblasti regionálního rozvoje. Cílem Zásad péče tedy není hledání dlouhodobé vize regionálního rozvoje, ale spíše nastavení základních limitů a mantinelů daných potřebami ochrany přírody NP. Správa NP je však připravena podílet se na tvorbě takové vize a zpracování strategických materiálů, stejně jako tomu bylo doposud (např. spolupráce při tvorbě strategie rozvoje cestovního ruchu, spolupráce s KČT, České Švýcarsko o.p.s., Ústecký kraj apod.). Tento závazek správy NP je v Zásadách péče explicitně uveden v kapitole 3.8.2.</p> <p><u>Akceptováno</u></p> <p>V kapitole 3.8.2. je nově více akcentována problematika overturismu, tj. turistického přetížení některých částí NP a budou více specifikovány aktivity správy NP v oblasti usměrnění dopravy (územní studie).</p> <p>Upravený text:</p> <p>„Usměrnění návštěvnosti s cílem zklidnění přírodovědně nejceněnějších částí NP:</p>

			<p>v souladu se ZOPK je základním instrumentem pro usměrňování návštěvnosti na území NP systém tzv. klidových území, kde je pohyb návštěvníků omezen pouze na trasy vyhrazené správou NP (na ostatním území NP toto omezení neplatí); síť těchto tras byla vyhrazena souběžně s vyhrazením klidových území a je propojena se sítí značených tras pro pěší, cyklisty a jezdce na koních na ostatním území NP i v sousedním NP Saské Švýcarsko; tato síť může být dále upravována a rozšiřována, ovšem pouze v případech, které nebudou v rozporu se zájmy ochrany přírody a při zohlednění dalších důležitých hledisek (bezpečnost, finanční náklady na provoz a údržbu apod.); výzvou je vytvoření tras pro specifické cílové skupiny (např. osoby tělesně postižené, zrakově postižené apod.); nové trasy (a doprovodná turistická infrastruktura) budou vyhrazeny, resp. vyznačovány, při respektování výše uvedeného, prioritně v okrajových částech NP; stávající značené cesty a jejich turistický mobiliář budou průběžně opravovány a udržovány ve stavu, který umožní bezpečný pohyb návštěvníků (opravy, krajnic, povrchů cest, svodnic, zábradlí, vyhlídek, žebříků, laviček, stolů, přístřešků apod.).</p> <p>Správa NP bude usilovat o eliminaci negativních dopadů cestovního ruchu, zejména v lokalitách zasažených tzv. overturismem, na přírodní prostředí NP. Jedná se zejména o oblast soutěsek řeky Kamenice a širší okolí Pravčické brány, kde bude Správa NP iniciovat jednání s majiteli a provozovateli turistických atrakcí, jehož cílem bude nastavení takového režimu, který zajistí jak odpovídající kvalitu služeb a komfort návštěvníků, tak ochranu přírody NP (např. formou diferencované výše vstupného, případného stanovení maximálního denního limitu návštěvnosti, řešení problémů s likvidací odpadů a odpadních vod, zlepšování informovanosti návštěvníků, zvyšování kvality turistické infrastruktury apod.).“</p> <p>„Usměrnění dopravy (pozn.: změna názvu místo „podpora veřejné hromadné dopravy):</p> <p>cílem je omezení individuální automobilové dopravy v regionu NP a zvýšení podílu návštěvníků využívajících hromadné dopravní prostředky (autobusy, vlaky, lodě); v této oblasti se počítá s intenzivní spoluprací s místními obcemi, Ústeckým krajem, jednotlivými dopravci, Dopravní fakultou ČVUT Praha, MAS Český sever a se společností České Švýcarsko o.p.s., která je v této oblasti klíčovým partnerem a iniciátorem řady aktivit (např. Dráha NP). Ve spolupráci s výše uvedenými partnery bude Správa NP usilovat o rozvoj přeshraniční spolupráce v oblasti usměrňování dopravy v regionu národních parků České a Saské Švýcarsko. Správa NP bude dále usilovat o zpracování územní/rozvojové studie pro region NP České Švýcarsko (zpracovatel studie: Ústecký kraj), jejímž cílem bude navržení funkčního systému udržitelné dopravy v regionu a vytvoření základního rámce a nalezení shody s klíčovými regionálními partnery (obce, Ústecký kraj, nevládní organizace, odborné instituce aj.) na principech udržitelného rozvoje regionu.“</p>
2.	Požadujeme dopracování kapitoly 3.7 s tím, že budou odstraněny výše uvedené nedostatky.	Město Krásná Lípa	Viz odpověď k bodu č. 1/Město Krásná Lípa.

<p>3. Zároveň požadujeme před schválením Zásad zpracovat společně s aktéry v území, především obcemi, KČT, destinačním managementem závazný detailní dokument, který stanoví doplněný a cílový stav cestní sítě (turisticky značených pěších, cyklo i hipo tras).</p> <p>V předchozím období nebyly zohledněny naše (i KČT a destinačního managementu) požadavky na rozšíření značených turistických tras (před novou zonací a stanovením klidových území) s tím, že je síť dostatečná, a na většině území se lze pohybovat mimo značené trasy. To formálně samozřejmě platí, nicméně na cílový stav viz. tab. 3.1 dojde k zásadnímu omezení rozsahu neznačené cestní sítě a území bude vlivem přirozených dějů v zásadě neprůchodněno. To nastává již v aktuálním čase. Dokonce dochází k úmyslnému vysazování stromů do historických pěšin a tím postupnému zarůstání, podobně jako úmyslnému kácení a ponechání stromů v místech pěšin atp.</p> <p>Turistické značení je nepochybně nástrojem pro usměrňování návštěvníků, a zároveň pomáhá k plnění osvětové funkce NP, kdy turistu a návštěvníka přivádí do míst, kde lze sledovat přírodní děje, deklarované opakovaně Správou NP – tedy přirozený vývoj ekosystému po nezvládnuté kůrovcové kalamitě.</p>	<p>Město Krásná Lípa</p>	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>Zásady péče stanovují základní limity a principy turistického využití území NP (viz kap. 3.8.2) a konstatují, že síť turistických tras může být dále upravována a rozšiřována. Nebylo však naší ambicí stanovit cílový stav (tedy stav v roce 2041) turistických tras na území NP. Obecně se domníváme, že základní síť značených tras je dostatečná a umožňuje návštěvníkům navštívit všechna turisticky atraktivní místa a zároveň jim umožňuje navštívit všechny významné přírodovědné fenomény národního parku. Do budoucna tak lze uvažovat o dílčím rozšíření nebo úpravě turistických tras např. v okrajových částech NP, případně s ohledem na osvětové a vzdělávací cíle NP (zážitkové trasy apod.).</p> <p>Dále je třeba uvést, že kromě značených cest existuje na území NP i řada neznačených cest, přičemž upravený návrh Zásad péče na mapě 4.3.7 znázorňuje kromě turisticky značených cest i tzv. provozní trasy s garancí průběžného zajišťování jejich průchodnosti, případně průjezdnosti.</p>
<p>4. Požadujeme zpracování analytického materiálu, který zjistí kolik neznačených tras a pěšin zanikne v důsledku nečinnosti a neprovádění zásahů v území, či úmyslným zalesněním či vytvořením překážek. Následně stanoví závazné parametry pro zprůchodnění a v některých případech proznačení tras. U neznačených tras požadujeme jasný závazek rozsahu zprůchodňovaných a základně udržovaných cest a pěšin. Nejde jen o turistické využívání, ale i o volnočasové využívání území, sběr plodů a hub atd. občany našich obcí.</p> <p>Vzhledem k tomu, kolik ochrana přírody definuje budoucích, ale i již stávajících omezení ve všech svých základních dokumentech, je tento náš požadavek naprosto relevantní a přiměřený.</p>	<p>Město Krásná Lípa</p>	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>Zpracování analytického materiálu k problematice přirozeného zániku některých cest a pěšin v důsledku přirozeného vývoje lesních ekosystémů nepovažujeme z hlediska tvorby Zásad péče za nutné, neboť by pouze konstatovalo daný fakt, tj. přirozený zánik některých nepoužívaných cest.</p> <p><u>Akceptováno</u></p> <p>Správa NP počítá se zachováním průchodnosti některých vybraných neznačených tras v blízkosti obcí. Návrh těchto tras byly již obcím představen. Do Zásad péče je toto téma v <u>obecné rovině</u> zapracováno do kapitoly 3.8.2. a do příloh Zásad péče je doplněna mapa s vyznačením sítě cest, u kterých bude zajišťována průchodnost (viz příloha č. 4.3.7).</p> <p>Nový text na konci odstavce „Usměrnění návštěvnosti s cílem zklidnění přírodovědně nejcennějších částí NP“:</p> <p>„Kromě značených turistických tras počítá správa NP také s průběžným zajišťováním průchodnosti (nikoliv však garantováním bezpečnosti) na vybraných neznačených cestách a pěšinách (rozsah cestní sítě s garantovaným průběžným zajišťováním průchodnosti je uveden v mapové příloze č. 4.3.7).“</p>
<p>5. Odstraňování nepotřebných staveb (kap. 3.3) -...Redukce a odstraňování již nepotřebné cestní sítě založené a dříve využívané k hospodářské činnosti, případně jiných nevyužívaných staveb a technických zařízení. Nepotřebná cestní síť s nezpevněným povrchem bude primárně ponechána sukcesi, zpevněná cestní síť bude v opodstatněných případech revitalizována, včetně odvozu cizorodých materiálů... Cestní síť, historicky, často několik stovek let nesloužila jen k hospodářské činnosti, jak je chybně uvedeno.</p> <p>Proto zásadně nesouhlasíme s jakoukoliv redukcí cestní sítě bez předchozí diskuse se samosprávami, památkovou péčí, KČT a dalšími aktéry v území.</p>	<p>Město Krásná Lípa</p>	<p><u>Neakceptováno, vysvětleno</u></p> <p>Případné odstraňování se týká cest používaných kdysi k hospodářské činnosti (např. svážnice, přibližovací linky), případně staveb a technických zařízení, které již neplní svůj účel (zbořeniště apod.). V žádném případě se však netýká značených turistických tras.</p>
<p>6. Hašení vzniklých požárů (kap. 3.3) -...Hašení přirozeně i sekundárně vzniklých požárů probíhá po vyhodnocení situace pouze za účelem ochrany bezpečnosti a života osob a majetku, s ohledem na to, že se jedná o přirozeného disturbančního činitele, který není v rozporu s cílem ochrany. Město Krásná Lípa od počátku gradace kůrovcové kalamity upozorňovalo na zvýšené požární nebezpečí v souvislosti s narůstajícím množstvím suché dřevní hmoty v území. Dle odborných odhadů je nyní v území až 2 mil m³ suché dřevní hmoty. Jsme přesvědčeni, že je zásadním ohrožením zdraví osob a majetku, připouštět možnost kontrolovaného požáru. Území NP je relativně malé, s řadou nepřístupných terénů, roklí apod. Na prstenci okolo území je v těsné blízkosti řada obydlí. Technické vybavení a zajištění ze strany HZS není dostačující pro zvládnutí případného rozšíření požáru na větší plochy. Vzhledem k opakujícím se dlouhým obdobím sucha a skutečnosti, že většina požárů v území vzniká nedbalostí člověka považujeme tento postup za hazard s vysokým rizikem katastrofy. Zároveň není jasné definováno, kdo v případě požáru vyhodnotí situaci, učiní rozhodnutí, ponese odpovědnost a uhradí</p>	<p>Město Krásná Lípa</p>	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Text přeformulován následovně:</p> <p>“Hašení vzniklých požárů</p> <p>Hašení požárů, preventivní protipožární opatření a vytváření podmínek pro hašení požárů atp. probíhá v souladu s předpisy a dokumentací na úseku požární ochrany, přičemž za dokumentaci se považuje Krizový plán NP nebo podobný interní dokument Správy NP. Dokumentace bude obsahovat detailní údaje a požadavky z hledisek - minimalizace rizik, preventivní opatření, proveditelnost zásahu / přístupové komunikace, zdroje vody pro hašení, dělení lesa do „požárních úseků“ atd. Dokumentace bude pravidelně aktualizována ze strany Správy NP, a to</p>

	<p>vzniklé náklady a škody. Požadujeme tedy jasnou formulaci o bezpodmínečném zasahování, tedy hašení vzniklých požárů!</p>		<p>jak z důvodu případných legislativních změn, tak z důvodu požadavků Správy NP nebo HZS.“</p> <p>Dále byly s ohledem na požár v roce 2022 do kapitoly 3.3. zpracovány návrhy protipožárních opatření v tabelární podobě diferencované pro jednotlivé zóny, a to s využitím výsledků studie „Analýza požárního rizika lesních ekosystémů v Národním parku České Švýcarsko a praktický návrh preventivních opatření minimalizující vznik požáru a jeho dopady na majetek, zdraví a životy osob na území NPCŠ a v jeho bezprostředním okolí“ (Beranová et al. 2023) a s přihlédnutím k lokálním podmínkám.</p> <p>Dále byla do příloh Zásad péče doplněna mapa zobrazuje síť cest zařazených do integrovaného záchranného systému (viz příloha č. 4.3.8).</p>
1.	<p><u>Připomínky k dlouhodobým cílům</u></p> <p><i>Dle ZOPK je dlouhodobým cílem ochrany národních parků zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků a zachování nebo postupné zlepšování stavu ekosystémů, jejichž existence je podmíněna činností člověka, významných z hlediska biologické rozmanitosti, na zbývajícím území národních parků. V NP České Švýcarsko se předpokládá realizace prvního z výše uvedených dlouhodobých cílů na 90 % rozlohy NP, zatímco druhý uvedený dlouhodobý cíl se bude týkat 10 % rozlohy NP. (Kap.1.1, str.10)</i></p> <p>Podrobně je postup naplňování těchto cílů rozpracován v kap.3.1., přehledně podáno v tab.3.1 na str.61. Tyto cíle zásadně ovlivní podobu přírody NP a možnosti jeho využití ve smyslu ZOPK, konkrétně v § 15, odst. 4, který říká, že: „Posláním národních parků je naplňovat dlouhodobé cíle ochrany národních parků a také umožnit využití území národních parků k trvale udržitelnému rozvoji, ke vzdělávání, výchově, výzkumu a k přírodě šetrnému turistickému využití, a to způsoby, které nejsou v rozporu s dlouhodobými cíli ochrany národního parku.“</p> <p>Postup naplňování těchto cílů je taková, že do r.2035 má být rozloha zóna přírodní zvýšena z dnešních 15,6% na 56% a do r.2049 na 90% rozlohy území parku.</p> <p>Ostatní české národní parky takto extrémní plány nemají. Např. NP Šumava nepočítá s rozšířením I.zóny, která nyní zaobírá 9,8% plochy NP.</p> <p>NP Podyjí má v plánu rozšíření I.zóny na 75% plochy společného území s NP Thayatal na rakouské straně.</p> <p>Zóna přírodní NP ČŠ je dle Zásad péče bezzásahová, s ponecháním samovolnému vývoji. Jedinými zásahy bude <i>likvidace geograficky nepůvodních a invazních druhů a regulace početních stavů spárkaté zvěře.</i></p> <p>Jelikož NPCŠ přímo navazuje na sousední NP Saské Švýcarsko, postrádám zde velmi podstatně srovnání, jaký plán má saská strana v tomto ohledu. Jaký je podíl zóny přírodní (Kernzone) a jaký je plán na její zvětšování?</p> <p>Nesouhlasíme s tak zásadním navýšením plochy přírodní zóny v krátkodobé i dlouhodobé perspektivě.</p>	Obec Staré Křečany	<p><u>Akceptováno částečně</u></p> <p>Samotné rozšiřování přírodní zóny neznamena omezení poslání NP ve smyslu udržitelného rozvoje, vzdělávání, východy atd. Viz komentář k připomínce 1 KČT. Jsme toho názoru, že spontánně vyvíjející se ekosystémy mají obrovský vzdělávací, vědeckovýzkumný ale i turistický potenciál, čímž je naplňováno poslání NP.</p> <p>Ohledně rozšiřování přírodní zóny u ostatních českých NP (nezaměňovat s I. zónou, ta dnes již v českých NP neexistuje): všechny české NP musí dříve či později dosáhnout stavu, kdy většina území NP bude přírodní zónou, jak plyne z dlouhodobého cíle NP dle ZOPK.</p> <p>NP Saské Švýcarsko je v rozšiřování přírodní zóny (Naturzone) napřed oproti Českému Švýcarsku, neb již dosáhl 75 % území Naturzone.</p> <p>Naproti tomu termín Kernzone v NPSŠ má jiný význam a je ekvivalentem klidového území na české straně.</p> <p>Nicméně upravený návrh Zásad péče počítá s nižší rychlostí rozšiřování přírodní zóny, a proto tabulka 3.1. byla upravena v tom smyslu, že odhadovaný rozsah přírodní zóny v roce 2049 byl snížen na 65 %. Nejedná se o změnu dlouhodobého cíle, ale o delší rozložení v čase. Nicméně horizont 2049 je třeba považovat za orientační, neboť přesahuje časové období platnosti předkládaných Zásad péče a bude znovu posuzován při zpracování a schvalování Zásad péče pro další periodu (po roce 2041).</p> <p>V porovnání s původní tabulkou byla tak zásadním způsobem rozšířena část zóny soustředěné péče, jejíž cílem je trvalá péče, a to na 19% území NP (viz též mapy 4.3.5 a 4.3.6).</p> <p>V kap. 3.1 byl nově snížen předpokládaný rozsah území s dlouhodobým cílem „Zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“ na 81 % rozlohy NP.</p>

2.

Připomínky k péči v jednotlivých zónách

Kap.3.3 pojednává o základních principech péče, přičemž *bez ohledu na zařazení do zón ochrany přírody jsou nastoleny principy uplatnění výjimečných činností (ZOPK par.18a), kterými jsou mimo jiné (str.69):*

- **úplná eliminace geograficky nepůvodních druhů.** Přitom na jiném místě (kap.1.3, str.14) se uvádí, že druhy jako dub červený, douglaska tisolistá, modřín opadavý či kaštanovník jedlý vykazují určitý invazní potenciál a vyžadují omezení šíření. Následně v kap.3.3 i dalších statích je toto tvrzení vyostřeno až k „úplné eliminaci“. **Opět v jiných českých NP takový extrémní přístup neuplatňují.** Např. v NP Šumava dle platného Plánu péče **akceptují plochy geograficky nepůvodních dřevin, které nevykazují nárůst.**

Lze možná argumentovat tím, že po rozsáhlé kůrovcové kalamitě a odumření obrovských ploch smrkových porostů je nutné zabránit invazivnímu šíření geograficky nepůvodních dřevin. Ve skutečnosti při zastoupení modřínu 0,5% (viz str.55) a douglasky **tak zanedbatelně, že se ani procentuální zastoupení neuvádí, lze vyloučit riziko invazního šíření těchto druhů.** Přesto správa NPCŠ přistoupila k zcela radikální likvidaci těchto stromů, viz příloha. Vůbec se zde nebere v potaz, že tyto stromy přispívají k lokálnímu zadržování vláh a stínění a což je velmi podstatné, v současné situaci klimatické změny jsou životaschopné a přispívají k druhové pestrosti.

- **hašení požárů.** Požáry jsou dle Zásad činitelem, který není v rozporu s cílem ochrany (str.69 a kap.2-disturbanční činitelé). *Hašení požárů probíhá po vyhodnocení situace pouze za účelem ochrany bezpečnosti a života osob a majetku.*

Přitom v naprosté většině požárů je viníkem člověk, nejde tedy o přírodní činitele. **Uvedený princip považujeme za značně nebezpečný, jelikož v situaci rozsáhlých ploch smrkových souší ale i mimo ně může dojít k nekontrolovatelnému rozšíření požárů.**

- **odstraňování nepotřebných staveb.** Zde se jedná mimo jiné i o **redukci a odstraňování již nepotřebné cestní sítě.** Je zde tedy nastolena možnost postupné likvidace po staletí existujících cest! **Je nutné, aby tato činnost byla řešena ve spolupráci s obcemi a byla zastřešena dalšími orgány,** jako stavební úřad a jiné orgány státní správy. **Odstraňování cest je v ostrém kontrastu s existencí základní cestní sítě v NP,** která představuje pouze tři páteřní komunikace bez provozu motorových vozidel a silnici 3.třídy.

V zóně s trvalou péčí je *preferována přirozená obnova, možná realizace umělé obnovy s využitím stanovištně i geograficky původních dřevin.* (kap.3.3.3.1, str.73-74). Je zde ovšem otázka, **co jsou geograficky původní dřeviny?** K jakému období holocénu a k jakým klimatickým podmínkám je vztahujeme, když skladba porostů se v průběhu staletí i tisíciletí měnila v závislosti na klimatu (viz. Kap.1.3, str.21).

Obec Staré
Křečany**Akceptováno částečně**

Správa NPCŠ přistupuje k omezování šíření či eliminaci geograficky nepůvodních druhů jen v tom případě, pokud tyto druhy vykazují tendenci se šířit (např. v případě jírovce tato tendence zaznamenána není). Nejedná se a nemůže se jednat tedy o úplnou eliminaci všech geograficky nepůvodních druhů.

Po kůrovcové gradaci a po požáru riziko šíření invazních druhů skokově narostlo.

Samotné procentické zastoupení druhů na dřevinné skladbě vypovídá málo o invazním potenciálu daných druhů, navíc toto zastoupení zpravidla neodráží početnost náletu těchto dřevin.

Obecně rovněž platí, že riziko invazních druhů je třeba eliminovat ještě v situaci, kdy nedochází k exponenciálnímu nárůstu populace, neboť pak je již příliš pozdě, resp. kontrola šíření je již neúměrně nákladná.

Na základě nejnovějších vědeckých poznatků zároveň již dále nebude mezi geograficky nepůvodní druhy řazen modřín opadavý, ale naopak mezi tyto druhy bude zařazen modřín japonský. V tomto smyslu bude upraven i text Zásad péče.

V kap. 1.3. v odstavci Nepůvodní druhy rostlin je nahrazen text „modřín evropský (*Larix decidua*)“ textem „**modřín japonský (*Larix kaempferi*)**“.

V kap. 1.3. v odstavci Vývoj přírody v holocénu bude věta „Vedle smrku byly později vysazovány i jedle, olše, borovice, bříza, a nakonec rovněž nepůvodní dřeviny – modřín opadavý, modřín japonský, smrk sitka, borovice banksova a vejmutovka (Abraham 2006)“ nahrazena větou: „**Vedle smrku byly později vysazovány i jedle, olše, borovice, bříza, modřín opadavý a nakonec rovněž nepůvodní dřeviny – modřín japonský, smrk sitka, borovice Banksova a vejmutovka (Abraham 2006)**“.

V kap. 2.4.1.1. bude ve větě „Výjimkou z nerušeného průběhu přírodních dějů mohly být tyto činnosti, v menší míře realizované:

a) odstranění geograficky nepůvodních druhů dřevin a rostlin (borovice vejmutovka, modřín evropský apod.),“ nahrazeno spojením „modřín evropský“ spojením „**modřín japonský**“.

V kap. 2.6.3.1. bude v odstavci Typy přírodních stanovišť ve větě „vyloučení či výrazné snížení zastoupení nepůvodních druhů dřevin (dub červený, modřín opadavý, aj.) (9110)“ nahrazeno spojením „modřín evropský“ spojením „**modřín japonský**“

V kap. 3.3.5 (původně 3.3.6) bude věta „Lze však predikovat, že plošné disturbance v důsledku expanze lýkožrouta smrkového a následné přirozené prosvětlení současných porostů může v lokalitách se zbývajícími výskyty invazní borovice vejmutovky iniciovat její další šíření (obdobně u modřínu evropského, případně u dalších geograficky nepůvodních druhů), toto se týká i disturbovaných ploch po požárech.“ Upravena následovně:

„Lze však predikovat, že plošné disturbance v důsledku expanze lýkožrouta smrkového a následné přirozené prosvětlení současných porostů může v lokalitách se zbývajícími výskyty invazní borovice vejmutovky iniciovat její další šíření, případně dalších geograficky nepůvodních druhů, toto se týká i disturbovaných ploch po požárech.“

Akceptováno

Hašení požárů: Formulace upravena (viz vypořádání připomínky č. 6 města Krásná Lípa).

			<p><u>Akceptováno částečně</u></p> <p>Odstraňování nepotřebných staveb: Formulace upravena následovně:</p> <p>„V porovnání s historickou hustou cestní sítí je současná potřeba, i s ohledem na cíle ochrany přírody, výrazně nižší. Část bývalých cest podléhá postupnému zarůstání. Cesty, které jsou však zapotřebí pro provozní potřeby správy NP, pro zajištění přístupu jednotek IZS, pro potřeby turistického ruchu apod. budou i nadále udržovány a průběžně bude zajišťována jejich průchodnost, případně průjezdnost (rozsah takto udržované cestní sítě, včetně sítě stávajících značených turistických tras je uveden v mapové příloze č. 4.3.7, síť tras zařazených do IZS je uveden v mapové příloze č. 4.3.8). V opodstatněných případech však mohou být některé cesty aktivně revitalizovány, včetně odvozu cizorodého materiálu. Zároveň mohou být z celého území NP v odůvodněných případech odstraňovány také další nepotřebné a nefunkční stavby a technická zařízení.“</p> <p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Geograficky původní dřeviny: rozumí se dřeviny přirozené skladby, které zde rostou nebo by zde rostly bez vlivu člověka, a to za stávajících klimatických podmínek.</p>
3.	<p><u>Připomínka k monitoringu a řešení kvality povrchových vod</u></p> <p><i>Způsob nakládání s vodami mimo území NP může ovlivnit přírodní prostředí NP, především některé druhy živočichů vázané na vodní prostředí. Kontinuální monitoring kvality povrchových vod může zachytit negativní trendy a také pomůže reagovat na náhle vzniklé havarijní situace. Kontinuální monitoring kvality povrchových vod na území NP či jeho přilehlém okolí, z něž povrchové vody do NP přitékají, Správa NP dosud nerealizovala. Výjimkou byly nahodilé odběry a zjišťování kvality vody ve vodních tocích. Jedná se o jednu ze základních neživých složek přírodního prostředí, která svou kvalitou ovlivňuje stav přirozených a přírodě blízkých ekosystémů a přirozených procesů v nich probíhajících. (kap.3.5.1.3, str.85)</i></p> <p>Systematický monitoring povrchových vod přitékajících do NP považujeme za velmi důležitý, a to včetně návazných řešení, jako dotační programy pro odkanalizování obcí a systémové řešení čištění odpadních vod vypouštěných do vodních toků.</p>	Obec Staré Křečany	<p><u>Vzato na vědomí</u></p> <p>V souladu.</p>
4.	<p><u>Připomínka k šetrnému turistickému využívání</u></p> <p><i>Mezi základní principy a aktivity šetrného turistického ruchu v podmínkách NP patří: Usměrnění návštěvnosti s cílem zklidnění přírodovědně nejcennějších částí NP: v souladu se ZOPK je základním instrumentem pro usměrnění návštěvnost na území NP systém tzv. klidových území, kde je pohyb návštěvníků omezen pouze na trasy vyhrazené správou NP (kap.3.8.2, str.95)</i></p> <p>Zde chybí specifikace, co jsou klidová území, jak jsou vymežována, kdo je schvaluje atd.</p>	Obec Staré Křečany	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Definice klidových území je uvedena v Zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“), který též stanoví způsob jejich projednávání a schvalování (viz § 17 ZOPK). Klidová území v NPČŠ byla vyhlášena v r. 2020.</p>
5.	<p>Analytická část, bod 2.2.2.1. - hodnocení vlivu disturbance na jiné veřejné zájmy – ochrana sousedních vlastníků – postrádám vyhodnocení, kdo ho vyhotovil, jaký je výsledek, zodpovědnost za podniknutá rozhodnutí</p>	Obec Staré Křečany	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>V textu Zásad péče je popsán obecný princip a postup, který byl Správou NP aplikován při disturbančních procesech velkého rozsahu iniciovaných hmyzími činiteli. Náplní Zásad péče není hodnocení již vydaných rozhodnutí.</p>
6.	2) Návrhová část:	Obec Staré Křečany	<p><u>Vysvětleno, částečně akceptováno</u></p> <p><i>Ad Vysoké % přírodní zóny: viz vypořádání připomínky č. 1 obce Staré Křečany</i></p>

<p>- bod 3.1. vysoké procento přírodní zóny v porovnání s ostatními NP</p> <p>- 3.3.1.1 – v nedostupných lokalitách lovit nezužitkovatelnou zvěř – znamená to ulovit a ponechat ji v lese? Není rozpor s veterinárním zákonem?</p> <p>- 3.3.3. - s ohledem na stav navazujících lesních majetků může být vymezena ochranná zóna....</p> <p>Jedná se tedy o návrat k puфраčním zónám, který byl již vedením NP zavržen?</p> <p>- 3.3. - hašení přirozeně i sekundárně vzniklých požárů probíhá po vyhodnocení ochranou přírody... těžko představitelné, že by se nejprve ochrana přírody prořezala neprostupným terénem k ohnisku požáru a teprve potom by se vyhodnocovalo, zda zasáhnout či nikoli, či by to bylo rozhodnutí a kdo by nesl zodpovědnost?</p> <p>-3.3. - odstranění nepotřebných staveb – kdo bude rozhodovat o odstranění konkrétních cest, s kým se toto bude projednávat, je nějaká oznamovací povinnost ze strany NP?</p>		<p><i>Ad Ponechání zvěře na nedostupných lokalitách:</i> Vypuštěno. Otázka bude řešena s veterinární správou v rámci platné legislativy. Vložen nový text: Umožněna je pouze regulace spárkaté zvěře, a to v případě, že je daná část přírodní zóny významným stávaníštěm zvěře, které nepříznivě ovlivňuje zdejší a navazující ekosystémy a není dostačující zvěř úspěšně regulovat v dalších zónách či okolí území NP. Dále je umožněn lov a odchyt geograficky nepůvodních a invazních druhů živočichů. Uplatňuje se zde převážně individuální lov a intervalový lov. V zóně přírodní nebude zvěř přikrmována ani vnazena.</p> <p><i>Ad Puфраční zóna:</i> Upravená verze Zásad péče uvedený text týkající se tzv. ochranné zóny již neobsahuje.</p> <p><i>Ad Hašení:</i> viz vypořádání připomínky č. 2 obce Staré Křečany</p> <p><i>Ad Nepotřebné stavby:</i> viz vypořádání připomínky č. 2 obce Staré Křečany</p>
<p>1. Zásadně nesouhlasíme se záměrem Správy NP uvedeným v kapitole 3. Návrhová část, odst. 3.1, v tabulce 3.1, kde je uvedeno, že přírodní zóna bude v roce 2035 zabírat 56 % a v roce 2040 pak 90% celkové rozlohy Národního parku České Švýcarsko.</p> <p>Tento záměr není podle našeho názoru dostatečně odborně zdůvodněný, a hlavně zcela nejuje jedno z poslání, které národní parky mají. Tím je, umožnit využití území národních parků ke vzdělávání, výchově a k přírodě šetrnému turistickému využití (§15 Zákona 114/92 Sb.).</p> <p>Rozšíření ploch přírodní zóny v takovém rozsahu popírá tento princip, a to považujeme za naprosto nepřijatelné.</p> <p>Národní parky v celém světě slouží, kromě ochrany přírody, rovněž k rekreaci, osvětě a vzdělávání lidí. S tím byly také založeny. Tím je myšleno dokonalé zpřístupnění dostatečného počtu vybraných míst v chráněném území návštěvníkům, právě za tímto účelem. Osvětou se přitom nemyslí jen informační tabule zpracované parky, ale opravdový a bezprostřední kontakt návštěvníků s chráněnou přírodou, včetně těch nejvýznamnějších partií. Proto se všude ve světě budují a pečlivě udržují značené trasy, parkoviště s dostatečnou kapacitou a místa pro přespání návštěvníků od ubytovacích zařízení až po upravená tábořiště. Vzájemně vyvážená míra ochrana přírody a usměrňovaný pohyb návštěvníků jsou všude v zahraničí naprostou samozřejmostí.</p> <p>Takové pojetí myšlenky národních parků očekáváme i v podmínkách České republiky.</p> <p>Otázka turistického využití je navíc v současné době o to naléhavější, že v posledních letech se v důsledku nepříznivých faktorů zhoršuje jak fyzický, tak psychický stav obyvatelstva. Celkově panuje shoda na tom, že jedna z prevencí je aktivní pohyb, přičemž chůze v přírodě je jeden z nejdostupnějších způsobů, jak neblahým důsledkům dnešní doby čelit. Proto právě zpřístupnění národních parků po turistických cestách, umožňujících zejména pěší chůzi ve zdravém prostředí, je jeden z důvodů, proč je národní parky potřeba rozvíjet směrem k návštěvníkům.</p>	KČT	<p><u>Akceptováno částečně</u></p> <p>Nedomníváme se, že by samotný fakt rozšiřování území přírodní zóny na většinu území NP byl v rozporu s cílem NP dle ZOPK využívat území národních parků ke vzdělávání, výchově a k přírodě šetrnému turistickému využití. Naopak, poznávání přírodní dynamiky (která je, resp. bude právě nejlépe patrná v přírodní zóně NP), je hlavním smyslem vzdělávací funkce NP. Ostatně kategorie IUCN II (národní park), která tyto funkce NP rovněž přisuzuje, zároveň požaduje minimálně 75 % území NP ponechat přirozeným procesům. Je třeba zdůraznit, že přírodní zóna, narozdíl od klidového území, neznámá omezení pohybu návštěvníků.</p> <p>Problematika turistické infrastruktury (např. parkoviště) není předmětem Zásad péče, ale územně plánovacích dokumentací obcí.</p> <p>Nicméně upravený návrh Zásad péče počítá s nižší rychlostí rozšiřování přírodní zóny, a proto tabulka 3.1. byla upravena v tom smyslu, že odhadovaný rozsah přírodní zóny v roce 2049 byl snížen na 65 %. Nejedná se o změnu dlouhodobého cíle, ale o delší rozložení v čase. Nicméně horizont 2049 je třeba považovat za orientační, neboť přesahuje časové období platnosti předkládaných Zásad péče a bude znovu posuzován při zpracování a schvalování Zásad péče pro další periodu (po roce 2041).</p> <p>V porovnání s původní tabulkou byla tak zásadním způsobem rozšířena část zóny soustředěné péče, jejíž cílem je trvalá péče, a to na 19% území NP (viz též mapy 4.3.5 a 4.3.6).</p> <p>V kap. 3.1 byl nově snížen předpokládaný rozsah území s dlouhodobým cílem „Zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“ na 81 % rozlohy NP.</p>
<p>2. Požadujeme Návrh Zásad péče doplnit o strategii vedoucí k naplnění poslání, které je vyžadováno zákonem (vzdělávání, výchova, turistické využití). To znamená rozpracovat konkrétní představu, jak bude pohyb návštěvníků zajištěn, kde a jaká budou v okolí anebo na území parku umístěna parkoviště, kde se počítá s ubytováním, přespáním návštěvníků atp.</p> <p>Zcela zásadní je zpracování konceptu značených i neznačených cest a způsob jejich dlouhodobého udržování včetně finančního zajištění. Zde je potřeba zdůraznit, že v případě NP České Švýcarsko se v mnohých případech jedná o zprůchodnění cest, které byly v minulosti pro turistiku vyhrazeny, byly také vyznačeny, ale v současné době není na nich provozování turistiky možné. Zde očekáváme zcela konkrétní termíny k obnově průchodnosti těchto cest.</p>	KČT	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>– viz vypořádání připomínek č. 1 a 2 města Krásná Lípa</p> <p>Cílem Zásad péče není stanovení konkrétních termínů opětovného otevření cest dočasně uzavřených např. s ohledem na zvýšené bezpečnostní riziko. Tato problematika je řešena průběžně i ve spolupráci s KČT.</p>
<p>1. Připomínka k plánovanému rozšíření přírodní zóny a "experimentu" v podobě samoobnovy lesa</p> <p>Dle navrhovaného dokumentu má být v r. 2035 rozloha zóny přírodní zvýšena ze současných 15.6 % na 56% a do r. 2049? dokonce na 90% rozlohy parku.</p>	Hanšpachová	<p><u>Akceptováno částečně</u></p> <p>Princip ponechání většiny území NP přirozené dynamice znamená, že přirozená skladba lesa není určována na základě našich předpokladů, ale</p>

<p>Máte studii, jakými konkrétními náletovými dřevinami se park bude samoobnovovat? Kromě smrků a borovic s největší pravděpodobností převládnu listnatě stromy-břízy, osiky, jeřabiny, javory atd, jak lze spatřit již nyní na pasekách a místech po požárech. Zaručí monitoring a bezzásahovost skutečně proces, který by odpovídal původním představám bukovo-jedlového lesa a hodnotám národního parku? Nebude se ve výsledku les měnit v neprostupný prales pro turisty s korunami připomínající spíše březové lesy ve stylu finské přírody? Nezdá se mi vhodné nechávat tak velký prostor experimentu s nejistým dlouhodobým výsledkem. Osobně si myslím, že by 30 % (max 50 % v delším výhledu) bezzásahového území bylo optimálních k pozorování a samoobnově. Naopak větší část plochy NP by si zasloužila nadále intenzivní a plánovanou péči. V jiných NP není zdaleka tak vysoký podíl přírodních zón. Proč zrovna tak masivně poškozený NP kůrovcem má být ponechán bezzásahovému experimentu? Nesouhlasím s tak rozsáhlým rozšířením přírodní zóny v případě NP ČŠ, která nyní zabírá 9.8 % jeho plochy.</p>		<p>přirozeným procesem obnovy lesa. „Bezzásahový režim“ skutečně nemůže zaručit návrat k původnímu bukojedlovému lesu, a to již z toho důvodu, že tento proces bude natolik dlouhý, že na jeho konci mohou být již klimatické podmínky natolik odlišné, že tomuto původnímu lesu již nebudou odpovídat. Přírodní procesy v NP nemají být návratem k historické podobě lesa, ale spíše dynamickým procesem, kdy přírodní podmínky samy určují skladbu a struktura lesa. Cílem je na prvním místě přirozená dynamika, i když v pozmeněných podmínkách, nikoliv však konstruktivní potenciální přirozené druhové skladby.</p> <p>Nicméně upravený návrh Zásad péče počítá s nižší rychlostí rozšiřování přírodní zóny, a proto tabulka 3.1. byla upravena v tom smyslu, že odhadovaný rozsah přírodní zóny v roce 2049 byl snížen na 65 %. Nejedná se o změnu dlouhodobého cíle, ale o delší rozložení v čase. Nicméně horizont 2049 je třeba považovat za orientační, neboť přesahuje časové období platnosti předkládaných Zásad péče a bude znovu posuzován při zpracování a schvalování Zásad péče pro další periodu (po roce 2041).</p> <p>V porovnání s původní tabulkou byla tak zásadním způsobem rozšířena část zóny soustředěné péče, jejíž cílem je trvalá péče, a to na 19% území NP (viz též mapy 4.3.5 a 4.3.6).</p> <p>V kap. 3.1 byl nově snížen předpokládaný rozsah území s dlouhodobým cílem „Zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů v jejich přirozené dynamice na převažující ploše území národních parků“ na 81 % rozlohy NP.</p>
<p>2. Připomínka k likvidaci GND-geograficky nepůvodních druhů</p> <p>V dokumentu se uvádí, že druhy jako dub červený, douglaska, modřín opadavý jsou nebezpečné pro NP z důvodu invazivního šíření a nepůvodnosti. V situaci, kdy zmizel v NP ČŠ prakticky les, mi připadá podivné nadále nekompromisně uplatňovat tyto dřívější, nyní až trochu diskriminační postoje vůči určitým stromům, které tu jsou dávno "doma" a přispívají po staletí k druhové pestrosti lesa. Navíc prokazují životaschopnost a zvládají žádanou samoobnovu. Nesouhlasím s jejich masivní a totální likvidací. Možná měla své částečné opodstatnění v době, kdy v NP ČŠ existovaly hluboké lesy (viz pokácené stromy vejmutovky z důvodu obavy z jejich expanze). Nyní je kácení zdravých stromů nepochopitelné a veřejnost se proti němu ohrazuje. Například modřín má právo být nadále (regulovanou) součástí lesa, aby se na něj generace dnešních dětí nemusely chodit dívat jen do botanické zahrady. Navíc je řadou odborníků doporučován právě vedle bříz k rychlé obnově nekonečných kůrovcových pasek. A žádoucím sazenicím stromů (včetně jedlí) může poskytovat potřebný přirozený stín k zakořenění.</p> <p>Nesouhlasím s radikální likvidací těchto GN druhů. Zadržují vodu, přispívají k druhové pestrosti a jsou nyní často jedinými ostrůvky jehličnatého lesa, které ještě zbyly. Často též obydlím zvířat a hnízdištěm vzácných ptáků, kteří ani nemají jiné koruny příliš na výběr. I s ohledem na jejich hnízdění a také na poslední zbytky hub, které se pod jejich korunami ještě vyskytují, by se měl likvidační přístup ke GND přehodnotit. Vzhledem k děsivému dopadu kalamity na život v lese je každý strom, který přežil, důležitý. Teorie o nepůvodnosti či původnosti neopravňují k totální likvidaci zdravých stromů v pokalamitním stavu lesa. Navíc je modřín nyní zastoupen na 0.5% plochy NP a pravděpodobně nadále důkladně likvidován, takže možná je reálné číslo ještě nižší. Hrozí tedy opravdu takové nebezpečí "zamodřínování" NP ČŠ?</p>	<p>Hanšpachová</p>	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Riziko invaze geograficky nepůvodních druhů je právě nyní, po kůrovcové gradaci a také na ploše NP zasažené požárem, ještě vyšší než předtím. To, že jsou tyto invazní druhy životaschopné, je logické. Pokud by tomu tak nebylo, nejednalo by se o úspěšné invazní druhy. Smyslem NP je ponechání ekosystémů přirozeným procesům, ovšem v rámci přirozené dřevinné skladby.</p> <p>Nedomníváme se, že hrozí, že by se následující generace s těmito druhy setkávaly pouze v botanických zahradách, neboť v hospodářských lesích, mimo území NP, se přístupy k nepůvodním druhům podstatně liší.</p> <p>V případě modřínu opadavého byl na základě recentních vědeckých poznatků přístup k tomuto druhu přehodnocen, viz vypořádání připomínky č. 2 obce Staré Křečany.</p>

3.	<p>Připomínka k nedostatečné výsadbě jedlí</p> <p>Jedná se o stromy, které původně NP ČŠ ve svých koncepcích považoval s buky za prioritu. Nepozorují, že by docházelo k jejich pravidelné a časté výsadbě. Ve školkách, kde byly vysázeny (zřejmě ještě za minulého ředitele NP) se jedlím daří hezky a je radost je vidět uprostřed kůrovcové zkázy zdravé a několik metrů odrostlé. Bohužel je nové jedlové výsadby velice málo. NP by mohl být více aktivní ve vytváření a obnově zničených oplocenek či oplocování jednotlivých jedlí, na nichž se snad všichni odborníci shodnou, že nejsou invazivní! K tomu, aby mohlo docházet k samoobnově jedlí, by mělo jejich zastoupení tvořit 20% lesní plochy. V jiných místech ČR se výsadba jedlí úspěšně provádí, jak dokládají studie, a to ve stínu stromů i na pasekách. Proč by tomu nemohlo být tak v NP ČŠ, kde by jedle znovu tvořily základ lesa ve společenství buků apod.</p>	Hanšpachová	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Zcela souzníme s názorem, že jedle bělokorá je přirozenou součástí lesních ekosystémů v NP ČS a je třeba jedli věnovat pozornost a péči. Správa tak činila kontinuálně celých 22 let a výsledkem je několik stovek výsadeb jedle na celém území NP, kdy byla vybírána pro jedli vhodná stanoviště, ale i stanoviště okrajová, kde může být v budoucnu, z důvodů klimatické změny, ohrožena suchem.</p> <p>Jedle je jednou z neohroženějších dřevin vlivem tlaku zvěře, proto musí být veškeré výsadby dlouhodobě chráněny proti okusu a loupání oplocením. V tuto chvíli má Správa NP na prvním místě udržení již založených výsadeb. Ve prospěch jedle koná tato opatření: snižuje stavy zvěře, udržuje oplocení všude, kde je to možné navzdory rozpadu smrkových porostů, obkacuje vybrané oplocenky. Není však v této situaci možné zakládat další oplocenky, jelikož již není v silách Správy NP je udržet všechny ve funkčním stavu.</p> <p>Dále Správa NP vyhodnocuje reálné možnosti uchovat životaschopnou, vzájemně kontaktní a samoudržitelnou populaci jedle při stále častějších klimatických extrémech, proto je cílem udržet, co bylo založeno, a sledovat stav těchto populací. Dle zjištěné perspektivy pak Správa NP nastaví další přístup k péči o tento druh.</p>
4.	<p>Připomínka k cestám</p> <p>Obáváme se toho, že dojde v rámci přírodní zóny i k trvalému zničení části či celých cest. NP by pak ztrácel turistickou a ozdravnou hodnotu. Neproniknutelná džungle nebude rekreačním přínosem.</p>	Hanšpachová	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Správa NP nepočítá s redukcí stávající sítě značených tras pro pěší a cyklisty, naopak Zásady péče připouští zřizování nových tras, ovšem pouze v případě, kdy to nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody, případně to bude v souladu s osvětovými a vzdělávacími potřebami Správy NP. Správa NP dále počítá se zachováním průchodnosti některých vybraných neznačených tras. Do Zásad péče je doplněna mapa s vyznačením sítě cest, u kterých bude zajišťována průchodnost (viz příloha č. 4.3.7).</p>
5.	<p>Připomínka k požárům</p> <p>Po proběhlých požárech se sice les může zajímavě samoobnovovat, jak se ukázalo např. na kopci v Jetřichovicích. Požáry však představují velké riziko pro nekontrolovatelné šíření ohně. Není k dispozici dostatek hasicích vrtulníků a letadel, tudíž hrozí obrovská rizika šíření. Mnohá místa v NP jsou velmi těžce dostupná, jak je všem známo. Považuji proto doslova "za hru s ohněm" nechávat někde les vyhořet "přirozeným" způsobem. Rizika jsou nedozírná.</p>	Hanšpachová	<p><u>Akceptováno, vysvětleno</u></p> <p>Formulace je upravena. Viz vypořádání připomínky č. 6 města Krásná Lípa.</p>
6.	<p>Připomínka k úklidu suchých, uvolněných či spadlých stromů v okolí domů, zahrad a cest</p> <p>Velké riziko představují stojící či zaklíněné a padající stromy v místech častého pohybu osob, ať již na cestách nebo na zahradách blízko lesa. Je tato situace monitorována i ve spolupráci s CHKO a s dotčenými obcemi či majiteli zahrad a objektů řešena? Obyvatelé se obávají zničení majetku při větší vichřici, kdy budou vysoké suché stromy nekontrolovaně padat. Hrozí zde nebezpečí ohrožení zdraví a života. Tato část zásad péče by měla být v nynější krizové situaci myslím prioritou. Můžeme se na to spolehnout?</p>	Hanšpachová	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Monitoring nebezpečných stromů (včetně stromů poblíž sídel) je řešen na základě interního předpisu Správy NP. Hlavní turistické trasy jsou postupně obkacovány na základě priorit s cílem snížení bezpečnostního rizika.</p>
1.	<p>V oblasti turistického ruchu doporučujeme jakékoli nové úpravy a rozšíření značených stezek předem odborně posoudit z hlediska dopadů na životní prostředí a soulad s plněním dlouhodobých cílů NP. Mezi dlouhodobé cíle patří, jak je uvedeno v návrhu, zachování nebo postupná obnova přirozených ekosystémů a zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů na převažující ploše území NP.</p>	Hnutí Duha	<p><u>Vysvětleno</u></p> <p>Zásady péče připouští vznik nových značených tras, ovšem pouze v případě, kdy to nebude v rozporu se zájmy ochrany přírody. Při případném povolování nové značené trasy bude tedy Správa NP velmi důkladně posuzovat případné negativní dopady na přírodní prostředí, včetně dopadů na volně žijící druhy</p>

<p>V minulosti však Správa NPČŠ veřejně informovala o situacích, kdy zatížení území NP nadměrným turistickým ruchem vedlo k situacím, které jsou v rozporu se zachováním nebo postupnou obnovou přirozených ekosystémů nebo nerušeným průběhem přírodních dějů. Jako příklad lze uvést rušení hnízdicích ohrožených druhů ptáků návštěvníky s následnou ztrátou mláďat. Problém je zmíněn i v návrhu zásad péče, str. 38 a 39.</p> <p>Hustá síť značených cest představuje problém také pro vzácné ekosystémy a druhy žijící na dně roklí, kudy jsou cesty logicky často vedeny (podmáčené smrčiny, vláskatec tajemný apod.). S ohledem na bezpečnost osob je nutné v jejich okolí provádět zásahy k eliminaci pádem hrozících stromů a skal, a to v době klimatických extrémů a následných gradací podkorního hmyzu i ve velkém rozsahu. Příkladem může být část České silnice nebo nově proznačená žlutá trasa v úseku Nad Divokou roklí – Černá brána. Existující značené cesty navíc vytvářejí tlak ve svém okolí – pohyb návštěvníků mimo značené cesty, produkce odpadu, požadavky na další značené úseky, spojující ty stávající.</p> <p>V souvislosti s velkými šelmami byl na Šumavě zmapován vliv turistické aktivity na chování rysa ostrovida (Belotti et al., 2018). Byla zjištěna záporná korelace mezi lokální intenzitou rekreačních aktivit a časem, který rys stráví v místě k dennímu odpočinku nebo v nočních hodinách u kořisti. Jedním z doporučení autorů je zajištění rozumné hustoty značených cest. Jak je známo, rys ostrovid příležitostně přichází i do oblasti Českého Švýcarska a nachází zde vhodný habitat. V NPČŠ přitom v posledních letech stále vznikají nové značené cesty (např. již zmíněná trasa Nad Divokou roklí – Černá brána, která navíc prochází klidovým územím NP).</p> <p>V úvahu je třeba vzít i dopady na místní obyvatele. Turistický ruch na jednu stranu vytváří určitý počet pracovních míst, na druhou stranu může vést k přetížení silnic a veřejné dopravy, zdražování služeb a nemovitostí, které jsou místy ve velké míře vyčleněny jako ubytovací kapacity pro návštěvníky NP. V tomto směru vítáme plán na zpracování socioekonomické studie.</p>		<p>rostlin a živočichů. V případě zjištění negativních dopadů nebude vyznačení nové trasy realizováno.</p>
<p>1. 3.7.1. Cíle osvětového využití NP Odst. 2 Osvětové a výchovně vzdělávací atd. Na konci odstavce bychom rádi viděli větu: K naplňování těchto cílů budeme využívat především našeho blízkého partnera - KČT oblasti Ústí nad Labem. Máme v úmyslu s ním úzce spolupracovat a konzultovat tvorbu a značení turistických či naučných okruhů.</p>	<p>KČT, Ústecký kraj</p>	<p><u>Neakceptováno</u> Klub českých turistů je uveden jako jeden z klíčových partnerů v samostatné podkapitole 3.7.5.</p>
<p>2. 3.8.2 Odst. 1 Definovat číslo zákona. § 16 a 16a se může týkat čehokoli</p>	<p>KČT, Ústecký kraj</p>	<p><u>Neakceptováno</u> Zákon je uveden zkratkou ZOPK, z něhož je zřejmé, o jaký zákone se jedná. Vysvětlení zkratky ZOPK je uvedeno v kapitole 4.1.</p>
<p>3. 3.8.2 Odst. 2 Vymezit osoby na TP, ZTP a ZTP/P a osoby postižené bez těchto průkazů jako např: atd</p>	<p>KČT, Ústecký kraj</p>	<p><u>Akceptováno</u> Text upraven následovně: výzvu je vytvoření tras pro specifické cílové skupiny (např. osoby tělesně postižené, zrakově postižené apod.).</p>
<p>4. 3.8.2 Odst. 3 Nocování a táboření: V dlouhodobém horizontu nevidíme zákaz jako správný. KČT navrhuje, aby tyto aktivity nebyly zakázány, ale dány pod kontrolu v duchu Forststeig i na území NPČŠ. Uvědomujeme si rizika s tím spojená (požáry, možná narušení klidu apod.) Pak bychom preferovali i průvodcované přespávání za s výchovným cílem.</p>	<p>KČT, Ústecký kraj</p>	<p><u>Neakceptováno</u> Pozn.: na území NP je vyhrazeno místo pro táboření a nocování v kempu na Mezní Louce. Případné vyhrazení dalších míst je možné pouze v odůvodněných případech, např. v rámci osvětových a vzdělávacích akcí tematicky zaměřených na poznávání a ochranu přírodního a kulturního dědictví národního parku.</p>
<p>5. Cílený marketing: Doplnit na konci i KČT</p>	<p>KČT, Ústecký kraj</p>	<p><u>Akceptováno</u> Text upraven následovně: Správa NP bude primárně propagovat takové turistické cíle v NP, které nejsou turisticky přetížené a kde nedochází k nevratnému poškozování přírodního prostředí; v tomto směru bude jednat také s partnerskými organizacemi v regionu (především České Švýcarsko</p>

			o.p.s. a Tourismusverband Sächsische Schweiz) i dalšími organizacemi (MŽP, MMR, Czech Tourism, KČT apod.).
6.	<p>Podpora individuální a pěší turistiky:</p> <p>Nevíme, co se rozumí pod pojmem eliminace nežádoucích jevů souvisejících s turistickým ruchem. S ohledem na její možnost širokého pojetí doporučujeme specifikovat nebo vypustit.</p>	KČT, Ústecký kraj	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Primárním cílem veškerých aktivit Správy NP v oblasti osvěty a šetrného turismu je právě eliminace nežádoucích jevů spojených s veřejným využíváním území NP. Mezi tyto nežádoucí jevy patří např. poškozování citlivých společenstev sešlapem, eroze skal, nadměrný hluk, znečištění přírodního prostředí odpady, rušení živočichů apod. Jakkoliv je rozvoj turistického ruchu jedním z poslání národního parku, musí být podřízen hlavnímu cíli, kterým je zajištění <u>nerušeného</u> vývoje přírodních ekosystémů. Některé formy turistického ruchu mohou vést k tzv. overturismu, který může následně způsobit až významné poškození předmětů ochrany NP. V národním parku se tedy snažíme omezit rušivou činnost na minimum při zachování možnosti jeho veřejného využívání. Text v kapitole 3.7.1 upraven následovně: Z této definice vychází také základní (primární) cíl osvětového využití NP České Švýcarsko, kterým je ochrana přírody NP před negativními dopady neudržitelných forem turistiky a cestovního ruchu (overturismus) a zvyšování povědomí veřejnosti o cílech a poslání národního parku.</p>
7.	<p>Rozvoj projektu – Partner NP</p> <p>Doplnit i KČT</p>	KČT, Ústecký kraj	<p><u>Neakceptováno</u></p> <p>Tento odstavec nepopisuje konkrétní partnery NP, ale proces udělování značky; zástupce KČT může být přizván do certifikační komise.</p>
8.	<p>Podpora projektů jiných subjektů v oblasti udržitelného turismu</p> <p>Doplnit KČT</p>	KČT, Ústecký kraj	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Text upraven následovně: např. podpora obcí, KČT a dalších subjektů v oblasti budování turistické infrastruktury respektující zájmy ochrany přírody NP (např. turistické okruhy v okolí obcí, zážitkové a tematické trasy apod.)</p>
9.	<p>Plánování v oblasti udržitelného rozvoje:</p> <p>Doplnit KČT</p>	KČT, Ústecký kraj	<p><u>Akceptováno</u></p> <p>Text upraven následovně: Správa NP se bude aktivně zapojovat do přípravy koncepčních a strategických materiálů jiných subjektů (např. České Švýcarsko o.p.s., Ústecký kraj, KČT apod.) s cílem nalezení shody na takovém rozvoji turistiky a cestovního ruchu, který bude respektovat zájmy ochrany přírody NP.</p>